



Víctor Bretón Solo de Zaldívar

**COOPERACIÓN AL DESARROLLO Y  
DEMANDAS ÉTNICAS EN LOS ANDES  
ECUATORIANOS**

**Ensayos sobre indigenismo, desarrollo rural  
y neoindigenismo**

Prólogo de Luciano Martínez Valle

FLACSO – ECUADOR  
UNIVERSITAT DE LLEIDA  
GIEDEM



# Índice

PRÓLOGO	11
INTRODUCCIÓN	15
<b>PRIMERA PARTE</b>	
<hr/>	
<b>EL CONTEXTO: CONSIDERACIONES PRELIMINARES</b>	25
<b>CAPÍTULO 1.</b>	
<b>NUEVAS IDENTIDADES Y NUEVOS ACTORES SOCIALES EN LOS ANDES: REFLEXIONES EN TORNO A UN MODELO EXPLICATIVO PARA EL CASO ECUATORIANO</b>	27
Algunas peculiaridades del movimiento indígena ecuatoriano	30
La etnicidad como estrategia: la importancia del contexto	34
El Estado desarrollista y el descalabro de la modernización homogeneizante	37
<i>Los límites de las políticas indigenistas</i>	37
<i>Los resultados asimétricos de las reformas agrarias</i>	41
<i>Las dificultades de la izquierda clásica para abordar la cuestión indígena</i>	45
La era del neoliberalismo, la aldea global y la eclosión identitaria	46
<i>El signo de los tiempos: liberalización de las políticas agrarias, profusión de nuevos agentes y fragmentación de los enfoques del desarrollo rural</i>	47
<i>De la sostenibilidad al capital social</i>	51
Punto y seguido	55
<b>SEGUNDA PARTE</b>	
<hr/>	
<b>EL CAMINO RECORRIDO: DEL INDIGENISMO AL DESARROLLO RURAL</b>	59
<b>CAPÍTULO 2.</b>	
<b>LOS LÍMITES DEL INDIGENISMO CLÁSICO: LA MISIÓN ANDINA DEL ECUADOR O EL 'DESARROLLO COMUNITARIO' COMO MODELO DE INTERVENCIÓN SOBRE EL MEDIO RURAL</b>	61
El contexto en que operó Misión Andina: el 'desarrollo de la comunidad' como paradigma de las políticas indigenistas	62
La gestación de la Misión Andina	65

Inicio de la actuación en la provincia de Chimborazo: el Proyecto Piloto	67
Ampliación de las zonas de intervención y definitiva nacionalización de la Misión Andina	71
Los controvertidos resultados de la actuación de la Misión Andina en Ecuador	75
La actualidad de las enseñanzas de la Misión Andina	82

### CAPÍTULO 3.

EXPERIENCIAS EN DESARROLLO RURAL EN CHIMBORAZO: LA TRAYECTORIA DE LA REGIONAL RIOBAMBA DEL <i>FONDO ECUATORIANO POPULORUM PROGRESSIO</i>	87
Los primeros pasos de la Regional Riobamba, 1981-87	89
El desarrollo del Programa Regional Riobamba, 1988-95	94
<i>Áreas, zonas, grupos dispersos y OSG</i>	95
<i>La evaluación de la primera fase, 1988-91</i>	98
<i>Los reajustes introducidos en el Programa a partir de 1992</i>	101
La experiencia del crédito rotativo para compra de tierras, 1990-95	103
<i>Magnitud y peculiaridades del programa de tierras en la provincia de Chimborazo</i>	106
<i>La irrefrenable tendencia hacia la parcelación y privatización de las tierras</i>	108
<i>Algunas enseñanzas de la evolución del programa de tierras</i>	113
El Segundo Programa de la Regional Riobamba, 1996-2000	115
<i>Los resultados de las evaluaciones de la primera fase</i>	117
Recapitulación y punto y seguido	121

## TERCERA PARTE

---

COOPERACIÓN AL DESARROLLO Y ORGANIZACIONES INDÍGENAS EN EL MARCO DEL ESTADO NEOLIBERAL	123
--	-----

### CAPÍTULO 4.

DE ONGD Y ORGANIZACIONES INDÍGENAS: UNA PRIMERA APROXIMACIÓN CUANTITATIVA	125
Algunas consideraciones preliminares sobre las dificultades heurísticas del trabajo y las hipótesis de partida	127
Sobre la relación entre la afluencia de ONGD y la presencia de organizaciones populares de segundo grado en el medio rural andino	130
Sobre la relación entre la concentración de ONGD y la de población indígena	137
Sobre la correlación entre ONGD y la pobreza e indigencia	142
Algunas conclusiones provisionales	150

### CAPÍTULO 5.

TRANSFORMACIONES ESTRUCTURALES Y PROCESO ORGANIZATIVO EN CHIMBORAZO: CONTINUIDADES Y CAMBIOS, 1960-2000	155
El proceso reformista en Chimborazo: balance general	155
La construcción del andamiaje organizativo indígena: de las comunas a las OSG	161

El sentido estratégico de las OSG y el valor del capital social: luces y sombras	170
<b>CAPÍTULO 6.</b>	
<b>ENSAYO DE APROXIMACIÓN CUALITATIVA AL HETEROGÉNEO MUNDO DE LAS RELACIONES ENTRE OSG Y ONGD EN LAS TIERRAS ALTAS DEL ECUADOR</b>	179
Organización indígena y desarrollismo hidráulico: la CODOCAL de Licto y el regadío	182
Organización indígena y acceso a proyectos productivos: la UCASAJ de San Juan	198
Organización indígena y acceso a la tierra: La Inca Atahualpa de Tixán	211
El contrapunto de los Salasacas de Tungurahua	223
La apuesta del Banco Mundial: el PRODEPINE y el fortalecimiento organizativo	232
<b>CAPÍTULO 7.</b>	
<b>RECAPITULANDO: RIESGOS Y DESAFÍOS QUE PLANTEA LA INTERDEPENDENCIA ENTRE ONGD Y OSG EN LOS ANDES ECUATORIANOS</b>	237
Los riesgos derivados de un determinado modelo de intervención sobre el medio rural	238
Incidencia de ese modelo sobre las federaciones indígenas: seis tesis sobre la naturaleza de las OSG en los Andes ecuatorianos	246
<b>EPÍLOGO</b>	
<b>PROPUESTA DE DOS REFLEXIONES FINALES PARA UN DEBATE ABIERTO</b>	249
De la eficiencia de la intervención de las ONG sobre el medio rural	249
¿Cooperación para el desarrollo o (neo)indigenismo etnófago?	251
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b>	255
<b>ABREVIATURAS</b>	275
<b>ÍNDICE DE CUADROS Y MAPAS</b>	277

## Epílogo

### Propuesta de dos reflexiones finales para un debate abierto

No queremos dejar la palabra sin concluir –y reconocerá el lector que difícilmente puede concluirse de otra manera que con más incertidumbres que certezas– esbozando dos grandes reflexiones para un debate abierto; reflexiones que implícitamente se han ido planteando a lo largo de las páginas que anteceden. Tampoco queremos insistir en la conveniencia de fomentar ese tipo de espacios de intercambio, todo y que la realidad sugiere que son escasos: habitualmente, el mundo de los investigadores sociales discurre plácidamente en paralelo al de los implementadores de proyectos, menos plácido que el anterior y más bien dominado por las prisas y los inmediateismos impuestos por las financieras, y no digamos ya el de las comunidades beneficiarias, que asumen (unas veces con resignación, otras con optimismo) las experiencias que sobre ellas se ensayan y pocas veces se debaten.

#### De la eficiencia de la intervención de las ONGD sobre el medio rural

En el plano estrictamente técnico, es indispensable poner en tela de juicio la eficiencia en términos económicos de la intervención de las ONGD. En este sentido, la primera línea de reflexión se nos antoja ante la recurrencia de iniciativas inviables e insostenibles sin el apoyo de la correspondiente agencia de cooperación: ¿por qué la inmensa mayoría de los proyectos de desarrollo implementados sobre el medio rural continúa priorizando un enfoque estrictamente agrarista a pesar de su inviabilidad manifiesta en el medio plazo? Son ya muchos quienes no dejan de reiterar la necesidad de incorporar otras dimensiones en las propuestas financiadas y ejecutadas a favor de las comunidades (presuntamente) campesinas. La razón estriba en que los pobres (comuneros o no) y, con ellos, la mayoría de la población rural, hace ya tiempo que no viven exclusivamente de la agricultura. En esta misma línea argumental, y volviendo a un plano más general, cabría cuestionarse sobre la tan reiterada sostenibilidad a medio y largo

plazo de este tipo de iniciativas. ¿Hasta qué punto y en qué medida intervenciones como las reseñadas a lo largo de este trabajo tienen futuro considerando el contexto macro en el que se insertan, que no es otro que el de unas políticas agrarias y agrícolas profundamente anticampesinas? ¿Es posible pensar en la viabilidad de la agricultura campesina en ámbitos como los de Chimborazo, caracterizados por un peso definitivo de las actividades extra-agropecuarias y de la migración, sin integrar esos mismos ítems en una concepción de la ruralidad más abierta, plural y realista? ¿No sería hora ya de que todos los agentes implicados en el desarrollo rural –ONGD, organizaciones populares y financieras multilaterales– comenzasen a reflexionar, sistematizar sus experiencias y debatir colectivamente sobre el rol que debieran de adoptar ellas y los poderes públicos de cara a garantizar un espacio a los pequeños productores dentro de los mercados regionales y/o nacionales? O planteándolo en otros términos: ¿tiene sentido continuar trabajando con el campesinado si no se modifican las reglas de un juego que, por definición, lo excluye del prometedor y beatífico paraíso de la postmodernidad?

El asunto de la eficiencia abre el debate, además, hacia derroteros bien alejados de la estricta medición del impacto de las intervenciones sobre las comunidades locales. Quizás debería matizarse esta cuestión a través de la pregunta: ¿eficiencia para quién? Decimos esto porque acaso convendría distinguir entre la percepción de la eficiencia de las ONGD (e incluso de las OSG) y la eficiencia concebida desde la óptica substantiva de los sujetos concretos (con cara, nombre y apellidos) que son los pretendidos beneficiarios de las actuaciones. Parece obvio que esas dos formas de entender la eficiencia no sólo pueden no coincidir, sino que incluso suelen divergir totalmente. Es posible así –expresado en otros términos– que para determinadas ONGD sea secundario el hecho de que tras sus intervenciones no hayan mejorado estructural y sustancialmente las condiciones de vida de la población afectada, siempre y cuando hayan conseguido transmitir una imagen institucional de eficacia centrada en los *logros aparentes* (flamantes obras de infraestructura, talleres de capacitación, declaraciones demagógicas y clientelares de dirigentes locales, etc.). Esto último, por otra parte, es clave para las ONGD ya que –en tanto estructuras que tienden a perpetuarse como tales– tienen que pelear por mantener e incrementar sus fuentes de financiación y la legitimidad de su trayectoria.

En cualquier caso, las estimaciones del alcance de la pobreza y la indigencia en las áreas paradójicamente más visitadas por las ONGD debieran invitar por sí solas al diálogo y a la autocrítica constructiva. Más en escenarios donde los esfuerzos se han superpuesto a los de las agencias estatales que, todavía bajo la égida del desarrollismo reformista, hicieron lo propio por *integrar* a los indígenas y campesinos a la vida nacional a través de la realización de programas que pecaron en ocasiones de faraónicos, desproporcionados y alejados de las expectativas reales de la gente. Es verdad que esos modelos de intervención no supusieron ningún tipo de panacea desde el punto de vista del tan cacareado desa-

rollo integral. Pero tampoco es verdad que la substitución de los poderes públicos por la actual constelación de entidades particulares que forman las ONGD –dependientes en buena parte de los países donantes y condenadas a competir entre sí por garantizar dicha dependencia– se haya traducido en avances significativos en lo que a la calidad de vida de la población rural se refiere. Tómese el dato como deben de serlo los casos concretos, pero entre las comunidades de altura de Guamote, cerca de un 30% de los niños recién nacidos morían en 1999 antes de haber cumplido un año de edad: para este viaje macabro, ¿hacían falta tantas alfombras participativas, descentralizadoras y sostenibles como las que puso al alcance de las organizaciones indígenas de ese cantón chimboracense el mundo solidario de la cooperación al desarrollo?

Los límites (y el fracaso) de los proyectos evidencian los límites (y el fracaso) del propio desarrollo como paradigma. Y en este sentido, no deja de sorprender el que, si bien el concepto clásico de desarrollo entró en crisis ya en la década de 1970 y a partir de entonces numerosos autores han llamado la atención sobre la necesidad de articular *alternativas al desarrollo* (la versión quizás mas alejada de los parámetros clásicos sea la encarnada por la *sostenibilidad* y el *etnoecodesarrollo*), la mayor parte de las iniciativas contemporáneas continúan compartiendo un substrato esencial con las viejas prácticas desarrollistas de antaño. Es el caso, en Ecuador, de las similitudes constatables entre los proyectos privados de hoy y algunas experiencias añejas como la de la Misión Andina. En casos tan flagrantes como este, se nos antoja sospechoso –muy sospechoso– el hecho de que sea tan obvia la existencia de un denominador común entre ambos tipos de propuestas. Ciertamente, y a pesar de los diferentes ropajes achacables a las modas de cada época (el “signo de los tiempos”), la inmensa mayoría de las intervenciones realizadas sobre las comunidades andinas desde los años de la *applied anthropology* comparten un espíritu civilizatorio, redentor y etnocéntrico fundamentado en una concepción lineal del progreso que les confiere, además, una dosis nada desdeñable de legitimidad moral: quizás los resultados no sean los más óptimos, incluso puede que en más de un caso sean claramente contraproducentes, pero por lo menos *se intenta* llevar el bienestar (¿qué bienestar?) hasta los últimos intersticios de la sociedad rural.

### ¿Cooperación al desarrollo o (neo)indigenismo etnófago?

La “densidad organizativa” de los indígenas de Chimborazo no es una “emanación” del espíritu comunitario andino, como mantienen todavía hoy algunos autores. Somos más bien partidarios de entender la etnicidad (y a través de ella, la articulación de organizaciones indígenas), en términos de estrategia, tal y como vimos que plantean M. Baud y colaboradores (1996). En este sentido, el estudio de la trayectoria concreta de las OSG y su relación cambiante con los agentes externos, sugiere interpretar la “densidad organizativa” de algunas re-



giones en términos de la maximización de los espacios y los recursos que ofrece un contexto externo a las propias comunidades, que las comunidades y la población rural en general no controlan, pero que para poder acceder a sus hipotéticos beneficios plantea el requisito indispensable de la existencia previa o la constitución de una red de organizaciones de base (de una OSG, en definitiva). Dicho de otro modo: el acceso a los recursos externos depende, en casos como los de las comunidades predominantemente indígenas de Chimborazo, de la relación con las ONG que operan en la provincia, y dicha relación depende, a su vez, de la existencia de OSG. De ahí que se pueda establecer una relación directa de causa y efecto entre la presencia de ONG y financieras y la mayor o menor densidad organizativa. El caso contrapuesto al de Chimborazo podría ser, a título de ejemplo, el de los salasacas de Tungurahua, donde en buena parte la debilidad de la única OSG presente en la parroquia (la *Unión de Indígenas Salasacas*, UNIS) se explica en función de la práctica ausencia de agentes externos con empaque.

Semejante juego de relaciones entre instituciones donantes y organizaciones beneficiarias conlleva, obviamente, toda una serie de riesgos y peligros derivados de lo que, parafraseando a Héctor Díaz-Polanco (1997) podemos denominar como una suerte de *neoindigenismo etnófago*<sup>1</sup>: esa práctica generalizada en diversos países de la región, ante la emergencia de los nuevos movimientos indígenas, que consiste en hacer concesiones –habitualmente a regañadientes– en el plano jurídico-normativo (tales como la firma del celeberrimo Convenio 169 de la OIT o, en su versión más extrema, el reconocimiento constitucional de la esencia pluricultural del Estado), a la vez que, en paralelo, se “adoptan modelos socioeconómicos que minan la identidad étnica de los pueblos indios” (1997, 18)<sup>2</sup>. En el caso de la historia de la relación entre el movimiento indígena ecuatoriano y los agentes externos (sean estos públicos o privados, da igual a efectos de la tesis que queremos defender aquí), pensamos que hay elementos lo suficientemente sólidos como para hablar abiertamente en términos de etnofagia: ¿cómo calificar si no la sistemática cooptación de dirigentes, el alejamiento pro-

- 
1. Díaz-Polanco habla literalmente de *indigenismo etnófago*. En la medida en que el término “indigenismo” está demasiado relacionado en América Latina con su utilización para calificar el paquete de políticas dirigidas a las poblaciones indígenas durante la etapa desarrollista, preferimos hablar de *neoindigenismo etnófago* para aludir a la situación creada en el contexto de los modelos neoliberales de actuación.
  2. Buena muestra de la estrategia etnófaga es la política implementada en México bajo el salinismo: mientras por un lado se reformaba el artículo 4 de la Constitución y se reconocía el carácter pluricultural de la nación mexicana, por el otro se modificaba el artículo 27 y se procedía al asalto final sobre los ejidos. De igual manera, la sanción que la Constitución del Ecuador de 1998 hace de los derechos colectivos es otro ejemplo de la etnofagia característica de los (debilitados) estados latinoamericanos del fin del milenio: ¿qué más da transigir en asumir sobre el papel la naturaleza heterogénea del país si, en última instancia, los mecanismos básicos de acumulación están salvos y expeditos de la mano de las reformas estructurales impulsadas por ese mismo Estado que, además, se reconoce como democrático, participativo y tolerante?

gresivo de éstos de los discursos y de las necesidades de las bases, la fragmentación, dislocación y debilitamiento real del movimiento y –acaso lo más preocupante– su posible domesticación final, en cuanto una parte importante de su andamiaje organizativo depende, como vimos, financiera y funcionalmente de un modelo de intervención en el medio rural acomodaticio para con el neoliberalismo?

Es interesante en esta línea argumental la comparación de la imagen crítica que la CONAIE tenía de los programas de desarrollo rural de los ochenta –en tanto elementos de cooptación etnófaga– y su propia realidad a veinte años vista. Los programas post-reformistas de desarrollo rural (los DRI) eran considerados, por aquel entonces, como una estrategia de encuadramiento vertical de las organizaciones indígena-campesinas. Valgan como muestra estas líneas, suscritas por los líderes indígenas en 1988:

El gobierno continuó con una política antipopular, favoreciendo a intereses transnacionales. Buscó la *desmovilización de las organizaciones indígenas-campesinas, mediante estrategias destinadas a controlar estas organizaciones*. Un ejemplo de esto fueron los proyectos DRI, FODERUMA, CESA, etc., los cuales *entraron a ofrecer crédito en sectores donde se temía que la organización popular levante, a través de lucha, su propia alternativa. Propició también el aburguesamiento de un pequeño sector campesino* en desmedro de cientos de miles de compañeros que tuvieron que salir del campo a las ciudades en busca de trabajo. Con el programa de alfabetización, en donde no se nos tomó en cuenta para la elaboración, *se trató de incorporar en calidad de promotores a los dirigentes más combativos, convirtiéndolos en empleados del Gobierno* (la cursiva es nuestra) (1989, 223).

Esta última aseveración tiene su gracia, con la perspectiva del paso de los años, si atendemos a que de 1996 en adelante una dirigente destacada del movimiento indígena ha llegado a la vicepresidencia del Congreso Nacional y que otro intelectual indígena prominente ha ocupado con rango de ministro el CODENPE (*Consejo de Desarrollo de las Naciones y Pueblos del Ecuador*). Eso sin mencionar el papel subrayado del PRODEPINE, directamente auspiciado por el Banco Mundial. De ahí que más de un analista haya llegado a insinuar que, de una postura de oposición frontal al sistema, el movimiento ha terminado siendo fagocitado por el propio sistema, buscando en la actualidad nada más que garantizarse un espacio en su seno. Con ello no queremos cuestionar la legitimidad de la estrategia política de la CONAIE y de las demás organizaciones indígenas del país. Lo que estamos poniendo de manifiesto es la eficiencia que, desde el punto de vista del Estado –y quizás no tanto del Estado como del modelo económico imperante– reviste la consolidación, por una parte, de un sector importante de la intelectualidad indígena en los estamentos privilegiados de la alta política convencional, y la dependencia pura y dura, por la otra, de los segmentos intermedios del andamiaje organizativo indígena con respecto a las agencias de cooperación y desarrollo.

Hay que advertir, sin embargo, que el hecho de que pueda constatarse en el tiempo la emergencia de un perfil de dirigentes con un discurso más tecnocrático y esencialista (depende de la ocasión y la naturaleza del interlocutor) que estrictamente político, no significa que el movimiento indígena esté irremisiblemente condenado a perder fuerza y capacidad de convocatoria: a la vista están los paros del verano de 1999, la caída del presidente Mahuach en enero de 2000 o las movilizaciones de enero y febrero de 2001 en contra del paquete económico draconiano impuesto por el Gobierno nacional para estabilizar una economía diezmada por la crisis de los últimos años. Una cosa es el entramado clientelar que –queriéndolo o sin querer– las agencias de desarrollo y el propio Estado articulan alrededor de los sectores subalternos que –como los indios– han conseguido organizarse y hacer oír su voz propia; otra cosa es el efecto que esa situación genera entre un liderazgo indígena que ve en ello una oportunidad de ascenso social, orientando su discurso hacia una retórica etnicista que presenta ya en bastantes ocasiones ribetes excluyentes en relación a las demandas de otros subsectores también castigados y hastiados por la crisis; y otra muy diferente es que, como bien apuntaba César Montúfar en un artículo de opinión, las razones de la movilización indígena van, a pesar de todo, “mucho más allá de sus demandas explícitas”, expresando un malestar y una tensión étnica, económica y cultural que “sólo en parte tiene que ver con la demanda de derogatoria de las medidas económicas” y cuyo origen se halla en el racismo y la exclusión “sobre los que por siglos se ha construido el Ecuador”<sup>3</sup>. De ahí les viene la fuerza y de ahí también, quizás, sus potencialidades.

---

3. César Montúfar: “¿La espiral de una guerra étnica?”, en *El Comercio*, 31/01/2001, sección de opinión.

## Referencias bibliográficas

- ABRAM, M. (1992): *El proyecto EBI, 1985-1990*. Lengua, cultura e identidad. Abya-Yala, Quito.
- AGUIRRE BELTRAN, G. (1967): *Regiones de refugio. El desarrollo de la comunidad y el proceso dominical en Mestizoamérica*. Instituto Indigenista Interamericano, México.
- ALBO, X. (1996): "Nación de muchas naciones: nuevas corrientes políticas en Bolivia", en GONZALEZ CASANOVA, P.; ROITMAN ROSENMANN, M. (Eds.): *Democracia y Estado multiétnico en América Latina*. La Jornada Ediciones / Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, UNAM, México, pp. 321-366.
- ALCINA, J. [Ed.] (1990): *Indianismo e indigenismo en América*. Alianza Editorial, Madrid.
- ALMEIDA, J. (1992): "Los indios del Ecuador y la democracia", en *Cuadernos de la Realidad Ecuatoriana*, nº 5, pp. 51-70.
- ALMEIDA, J. [Ed.] (1995): *Identidades indias en el Ecuador contemporáneo*. Abya-Yala, Quito.
- ALONSO MIELGO, A.M.; SEVILLA GUZMAN, E. (1995): "El discurso eco-tecnocrático de la sostenibilidad", en CADENAS, A. [Ed.]: *Agricultura y desarrollo sostenible*. Ministerio de Agricultura, Madrid, pp. 91-19.
- ALTIERI, M.A. (1991): "¿Por qué estudiar la agricultura tradicional?", en *Agroecología y Desarrollo*, vol. 1, nº 1, pp. 16-24.
- ALTIERI, M.A. (1995): "El 'estado del arte' de la agroecología y su contribución al desarrollo rural en América Latina", en CADENAS, A [Ed.]: *Agricultura y desarrollo sostenible*. Ministerio de Agricultura, Madrid, pp. 151-203.
- ALTIERI, M.A.; YURJEVIC, A. (1991): "La agroecología y el desarrollo rural sostenible en América Latina", en *Agroecología y Desarrollo*, vol. 1, nº 1, pp. 25-36.

## Referencias bibliográficas

---

- AMERICA INDIGENA (1990): "El indigenismo: recuento y perspectivas", en *América Indígena*, vol. L, nº 1, pp. 63-91.
- ARCOS, C.; PALOMEQUE, E. (1997): *El mito al debate. Las ONG en Ecuador*. Abya-Yala, Quito.
- ARELLANO-LOPEZ, S.; PETRAS, J. (1994): "La ambigua ayuda de las ONGs en Bolivia", en *Nueva Sociedad*, nº 131, Caracas, pp. 72-87.
- ARROYO, A.; BOELEN, R. (1997): *Mujer campesina e intervención en el riego andino. Sistemas de riego y relaciones de género, caso Licto, Ecuador*. CAMAREN / CESA, Quito.
- ARZE, O. (1990): "Del indigenismo a la indianidad: cincuenta años de indigenismo continental", en ALCINA, J. [Ed.]: *Indianismo e indigenismo en América*. Alianza Editorial, Madrid, pp. 19-33.
- BANCO MUNDIAL (1995): *Ecuador: Informe sobre la pobreza. Volumen I: Componentes de una Estrategia para la reducción de la pobreza*. Banco Mundial, Departamento III, División de Operaciones I, América Latina y el Caribe.
- BANFIELD, E. (1958): *The moral basis of a backward society*. The Free Press, Nueva York.
- BARRE, M.CH. (1985): *Ideologías indigenistas y movimientos indios*. Siglo XXI, México.
- BARRERA, A. [Coord.] (1999): *Ecuador: un modelo para [des]armar*. Grupo de Democracia y Desarrollo Local, Ciudad / Terranova / IEE / Sendas / Red Cántaro / RIAD, Quito.
- BARSKY, O. (1988): *La reforma agraria ecuatoriana*. Corporación Editora Nacional, Quito.
- BARSKY, O.; DIAZ BONILLA, E.; FURCHE, C.; MIZRAHI, R. (1982): *Políticas agrarias, colonización y desarrollo rural en Ecuador*. Ediciones CEPLAES, Quito.
- BARTOLOMÉ, M.A. (1997): *Gente de costumbre y gente de razón. Las identidades étnicas en México*. Siglo XXI, México.
- BAUD, M.; KOONINGS, K.; OOSTINDIE, G.; OUWENEEL, A.; SILVA, P. (1996): *Etnicidad como estrategia en América Latina y el Caribe*. Abya-Yala, Quito.
- BEBBINGTON, A. (1992): "Grassroots perspectives on 'Indigenous' agricultural development: Indian organisations and NGOs in the Central Andes of Ecuador", en *The European Journal of Development Research*, vol. 4, nº 2, pp. 132-167.
- BEBBINGTON, A. (1995): "Organising for change - organising for modernisation? Campesino federations, social enterprise and technical change in Andean resource management". Ponencia preparada para el seminario del Banco Mundial *Traditional and Modern Approaches to Natural Resource Management in Latin America*. Banco Mundial, Washington, 25-26 de abril de 1995.

- BEBBINGTON, A. (1997): "Reinventing NGOs and rethinking alternatives in the Andes", en *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, nº 554, pp. 17-135.
- BEBBINGTON, A. (1997b): "New states, new NGOs? Crises and transitions among rural development NGOs in the Andean Region", en *World Development*, vol. 25, nº 1, pp. 1755-1765.
- BEBBINGTON, A. (1999): "Capitals and capabilities: A framework for analyzing peasant viability, rural livelihoods and poverty", en *World Development*, vol. 27, nº 12, pp. 2021-2044.
- BEBBINGTON, A.; CARROLL, TH. (2000): "Induced social capital and federations of the rural poor". Documento de trabajo, Banco Mundial, Washington (mimeo).
- BEBBINGTON, A.; PERREAULT, TH. (1999): "Social capital, development, and access to resources in Highland Ecuador", en *Economic Geography*, vol. 79, nº 4, pp. 395-418.
- BEBBINGTON, A.; RAMON, G.; CARRASCO, H.; TORRES, V.H.; PERALVO, L.; TRUJILLO, J. (1992): *Actores de una década ganada: Tribus, Comunidades y Campesinos en la Modernidad*. COMUNIDEC, Quito.
- BEBBINGTON, A.; THIELE, G. (1993): *Non-Governmental Organizations and the State in Latin America. Rethinking Roles in Sustainable Agricultural Development*. Routledge, Londres.
- BECKER, M. (1992): "Nationalism and Pluri-Nationalism in a Multi-Ethnic State: Indigenous Organizations in Ecuador". Comunicación presentada a la *Mid-America Conference on History*, celebrada en Kansas en septiembre de 1992.
- BECKER, M. (1995): "Indigenismo and Indian Movements in Twentieth-Century Ecuador". Comunicación preparada para deliberar en el encuentro de 1995 de la *Latin American Studies Association*, celebrado en Washington en septiembre de ese año.
- BETHELL, L. [Ed.] (1999): *Historia de América Latina. Vol. 11. Economía y sociedad desde 1930*. Crítica, Barcelona.
- BOLETIN INDIGENISTA (1953): "Programa indigenista para la zona andina", vol. XIII, pp. 198-200.
- BOLETIN INDIGENISTA (1955): "Acción internacional de ayuda a los indígenas andinos", vol. XV, pp. 120-132.
- BOLETIN INDIGENISTA (1956): "Asistencia técnica de la O.I.T. en favor de los indígenas de Bolivia, Ecuador y Perú", vol. XVI, pp. 112-114.
- BOLETIN INDIGENISTA (1956b): "Trabajos de la Misión de Asistencia Técnica de la UNESCO", vol. XVI, pp. 320-322.

- BOLETIN INDIGENISTA (1957): “La Misión de la UNESCO en el Ecuador, en relación con el programa de trabajo de la Misión Andina”, vol. XVII, pp. 36-40.
- BOLETIN INDIGENISTA (1957b): “El Programa Ampliado de Asistencia Técnica en la región andina de Bolivia, Ecuador y Perú”, vol. XVII, pp. 102-104.
- BOLETIN INDIGENISTA (1957c): “Actividades del Ministerio de Previsión Social y Trabajo en relación con la población indígena”, vol. XVII, pp. 312-314.
- BOLETIN INDIGENISTA (1957d): “Informe sobre las actividades de la Misión Andina”, vol. XVII, pp. 314-322.
- BOLETIN INDIGENISTA (1958): “Creación de un centro misional de investigaciones científicas”, vol. XVIII, pp. 38-40.
- BOLETIN INDIGENISTA (1958b): “Los trabajos de la Misión Andina”, vol. XVIII, pp. 290-294.
- BOLETIN INDIGENISTA (1961): “La OIT y la Misión Andina”, vol. XXI, pp. 90-94.
- BOLETIN INDIGENISTA (1961b): “Programa Andino”, vol. XXI, pp. 118-120.
- BOTERO VILLEGAS, L.F. (1994): *Luchas simbólicas en los conflictos por la tierra en Chimborazo, Ecuador*. Tesis de Maestría, FLACSO / sede Ecuador, Quito.
- BRETON, V. (1997): *Capitalismo, reforma agraria y organización comunal en los Andes. Una introducción al caso ecuatoriano*. Espai/Temps nº 29, Universitat de Lleida, Lleida.
- BRETON, V. (1999): “Del reparto agrario a la modernización excluyente: los límites del desarrollo rural en América Latina”, en BRETON, V.; GARCIA, F.; ROCA, A. [Eds.]: *Los límites del desarrollo. Modelos ‘rotos’ y modelos ‘por construir’ en América Latina y África*. Icaria, Barcelona.
- BRETON, V.; DEL OLMO, G. (1999): “Educación bilingüe e interculturalidad en el Ecuador: Algunas reflexiones críticas”, en *Boletín del Instituto Científico de Culturas Indígenas ‘Rimai’*, nº 9, Quito [web: [icci.nativeweb.org/boletin/dic99](http://icci.nativeweb.org/boletin/dic99)].
- BUITRON, A. (1954): “Las organizaciones internacionales y el indio”, en *América Indígena*, vol. XIV, nº 2, pp. 103-111.
- BUITRON, A. (1961): “El desarrollo de la comunidad en la teoría y en la práctica”, en *América Indígena*, vol. XXI, nº 2, pp. 141-150.
- BUITRON, A. (1965): “La acción integral y el desarrollo de la comunidad”, en *América Indígena*, vol. XXV, nº 1, pp. 27-34.
- BURGOS GUEVARA, H. (1968): “Efectos del avance tecnológico en las comunidades indígenas del centro de los Andes ecuatorianos”, en *Anuario Indigenista*, vol. XXVIII, pp. 225-240.

- BURGOS GUEVARA, H. (1970): *Relaciones interétnicas en Riobamba. Dominio y dependencia en una región indígena ecuatoriana*. Instituto Indigenista Interamericano, México.
- CAMACHO, P. (1991): *Programa Regional Riobamba. Evaluación del crédito*. FEEP, Quito, abril (mimeo).
- CARRASCO, E. (1982): *Salasaca. La organización social y el Alcalde*. Abya-Yala, Quito.
- CARRASCO, H. (1991): "Indígenas serranos en Quito y Guayaquil: relaciones interétnicas y urbanización de migrantes", en *América Indígena*, vol. LI, n° 4, pp. 159-183.
- CARRASCO, H. (1993): "Democratización de los poderes locales y levantamiento indígena", en *Sismo étnico en el Ecuador. Varias perspectivas*. CEDIME / Abya-Yala, Quito, pp. 29-69.
- CARRASCO, H. (1997): "Población indígena, población mestiza y democratización de los poderes locales en Chimborazo (Ecuador)", en *Pueblos indígenas y poderes locales: desafíos para las democracias del siglo XXI*. Red Interamericana de Agricultura y Democracia, Santiago de Chile.
- CARROLL, TH. (1998): "Indigenous Organizations, Protest and Human Rights in Ecuador", en MONTGOMERY, J.D. [Ed.]: *Human Rights. Positive Policies in Asia and the Pacific Rim*. Soka University of America, Hollis, pp. 247-284.
- CASAGRANDE, J.B.; PIPER, A.R. (1969): "La transformación estructural de una parroquia rural en las tierras altas del Ecuador", en *América Indígena*, vol. XXIX, n° 4, pp. 1039-1064.
- CEDIS (1999): *Plan de Desarrollo Tixán*. CEDIS-Chimborazo / PRODEPINE, Riobamba (mimeo).
- CERVONE, E. (1996): *The Return of Atahualpa. Ethnic Conflict and Indian Movement in Ecuadorian Andes*. Tesis doctoral (Ph.D.), University of St. Andrews, St. Andrews.
- CERVONE, E. (1999): "Racismo y vida cotidiana: las tácticas de la defensa étnica", en CERVONE, E. y RIVERA, F. [Eds.]: *Ecuador racista. Imágenes e identidades*. FLACSO / sede Ecuador, Quito, pp. 137-156.
- CERVONE, E. (2000): "Tiempo de fiesta: larga vida a la fiesta: Ritual y conflicto étnico en los Andes", en GUERRERO, A. [Ed.]: *Etnicidades*. FLACSO / sede Ecuador, Quito, pp. 119-146.
- CESA (1974): *Una experiencia en desarrollo rural*. CESA, Quito.
- CESA (1991): *Campesinado y entorno ecosocial. Diagnósticos socio-económicos en ocho áreas de acción de CESA*. CESA, Quito.
- CESA (1992): *Logros y traspiés del desarrollo rural contados por CESA. 25 años compartiendo esfuerzos campesinos*. CESA, Quito.



- CESA (1997): *El campesinado de Chimborazo: situación actual y perspectivas*. CESA, Quito.
- CESA (1997b): *Proyecto de Riego y Desarrollo Rural Licto. Plan Operativo de la Fase III*. CESA, Riobamba.
- CESA (1998): *Dispositivo de Monitoreo-Seguimiento-Evaluación del Proyecto Licto*. CESA, Riobamba.
- CESA (1999): *Informe de avance (enero-junio 1999) Proyecto de Riego y Desarrollo Rural Guarguallá-Licto. FASE III*. CESA, Riobamba.
- CHAMOUX, M.N.; CONTRERAS, J. [Eds.]: *La gestión comunal de recursos. Economía y poder en las sociedades locales de España y América Latina*. Icaria, Barcelona.
- CHIRIBOGA, M. (1984): "Estado, agro y acumulación en el Ecuador: una perspectiva histórica", en *Estudios rurales latinoamericanos*, vol. 7, n° 2, pp. 35-80.
- CHIRIBOGA, M. (1986): "Crisis económica y movimiento campesino e indígena en Ecuador", en *Revista Andina*, vol. 4, n° 1, pp. 7-30.
- CHIRIBOGA, M. (1987): "La Reforma Agraria y la modernización en América Latina: nuevos actores, nuevos contenidos", en *Coloquio Las Sociedades Rurales Hoy*. México (mimeo).
- CHIRIBOGA, M. (1995): "Las ONGs y el desarrollo rural en los países andinos: dilemas y desafíos", en *Desarrollo rural en los Andes*. CAAP, Quito, pp. 15-43.
- CHIRIBOGA, M. (2001): "Las ONG y el acceso campesino a la tierra: el caso del FEPP en Ecuador", en *Debate Agrario*, n° 32, pp. 115-142.
- CHIRIBOGA, M.; NORTH, L.; FLORES, R.; VACA, J. (1999): *Cambiar se puede. Experiencias del FEPP en el desarrollo rural del Ecuador*. FEPP / Abya-Yala, Quito.
- CHOQUE QUISPE, M.E. (1992): *La estructura de poder en la Comunidad Originaria de Salasaca*. Tesis de Maestría, FLACSO / sede Ecuador, Quito.
- CIACH/CESA (1989): *Chimborazo agropecuario. Diagnóstico socio-económico. Areas deprimidas de Chimborazo*. Colegio de Ingenieros Agrónomos de Chimborazo / Central Ecuatoriana de Servicios Agrícolas. Quito.
- CIDA (Comité Interamericano de Desarrollo Agrícola) (1965): *Tenencia de la tierra y desarrollo socio-económico del sector agrícola del Ecuador*. Unión Panamericana, OEA, Washington.
- CLARK, K. (1998): "Racial Ideologies and the Quest for National Development: Debating the Agrarian Problem in Ecuador (1930-1950)", en *Journal of Latin American Studies*, vol. 30, n° 2, pp. 373-393.
- CLARK, K. (1999): "La medida de la diferencia: las imágenes indigenistas de los indios serranos en el Ecuador (1920 a 1940)", en CERVONE, E.; RIVERA, F. [Eds.]: *Ecuador racista. Imágenes e identidades*. FLACSO / sede Ecuador, Quito, pp. 111-126.

- CLOKE, P.; LITTLE, J. (1990): *The Rural State? Limits to Planning in Rural Society*. Clarendon Press, Oxford.
- CODOCAL (1999): *Diagnóstico participativo y Plan de Desarrollo Local*. Convenio PRODEPINE-CODOCAL, Riobamba (mimeo).
- COLEMAN, J. (1988): "Social capital in the creation of human capital", en *American Journal of Sociology*, nº 94 (Supp.), pp. S95-S120.
- COLEMAN, J. (1990): *Foundations of Social Theory*. University of Chicago Press, Chicago.
- COLLOREDO-MANSFELD, R. (1999): *The Native Leisure Class. Consumption and Cultural Creativity in the Andes*. The University of Chicago Press, Chicago.
- COMAS, J. (1959): "La Misión Andina y la aculturación indígena", en *América Indígena*, vol. XIX, nº 3, pp. 169-177.
- COMAS, J. (1962): "Ecuador", en *Anuario Indigenista*, vol. XXII, pp. 47-57.
- CONAIE (1989): *Las Nacionalidades Indígenas en el Ecuador: nuestro proceso organizativo*. Ediciones Tincui / Abya-Yala, Quito.
- CONAIE (1989b): "500 años de resistencia india", en *Casa de las Américas*, 29:174 (mayo-junio), pp. 115-118.
- CONFERENCIA INTERAMERICANA (1970): "Acta final de la Primera Conferencia Interamericana sobre desarrollo de la comunidad", en *América Indígena*, vol. XXX, nº 4, pp. 1125-1149.
- CONTRERAS, J. (1996): "Las formas de organización comunal en los Andes: continuidades y cambios", en CHAMOUX, M.N.; CONTRERAS, J. [Eds.]: *La gestión comunal de recursos. Economía y poder en las sociedades locales de España y América Latina*. Icaria, Barcelona, pp. 269-305.
- CONTRERAS, J. [Ed.] (1992): *La cara india, la cruz del 92. Identidad étnica y movimientos indios*. Talasa, Madrid.
- CORONEL, R. [Coord.] (1998): *Censo Nacional de Organizaciones Indígenas y Negras e índice de fortalecimiento institucional*. PRODEPINE, Quito.
- CRESPO, C.; BISCHOF, P. (1991): *Informe de evaluación. Programa Regional Riobamba. Primera Fase*. FEPP, Quito, mayo-junio (mimeo).
- CRUZ, M. (1999): "Competing Strategies for Modernization in the Ecuadorean Andes", en *Current Anthropology*, vol. 40, nº 3, pp. 377-383.
- CUELLAR, J.A. (1978): "El enfoque integral en el desarrollo de las comunidades rurales", en *América Indígena*, vol. XXXVIII, nº 1, pp. 193-206.
- CUVI, M.; FERRARO, E.; MARTINEZ, A. (2000): *Discursos sobre género y ruralidad en el Ecuador. La década de 1990*. Consejo Nacional de las Mujeres, Quito.

- DE JANVRY, A.; SADOULET, E.; FARGEIX, A. (1991): *Adjustment and equity in Ecuador*. Development Centre of the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD), París.
- DE LA PEÑA, G. (1997): "Las movilizaciones rurales en América Latina desde c. 1920", en BETHELL, L. [Ed.]: *Historia de América Latina (12). Política y sociedad desde 1930*. Crítica, Barcelona, pp. 193-280.
- DELGADO, O. [Ed.] (1965): *Reformas agrarias en la América Latina*. Fondo de Cultura Económica, México.
- DIAZ-POLANCO, H. (1997): *La rebelión zapatista y la autonomía*. Siglo XXI, México.
- DORNER, P. (1992): *Latin American Land Reforms in Theory and Practice. A Retrospective Analysis*. The University of Wisconsin Press, Madison.
- DUBLY, A.; OVIEDO, E. (1969): *La Misión Andina de hoy a mañana*. Informe de evaluación presentado al Director Técnico Ejecutivo de la Misión Andina del Ecuador. Quito.
- ESPINOSA-ZEVALLOS, J. (1975): "El status de los grupos indígenas en la actual estratificación social del Ecuador y la teoría de condicionamiento étnico", en *América Indígena*, vol. XXXV, n° 1, pp. 121-136.
- FAROUX, E. (1988): "El ocaso de las culturas indígenas de la sierra ecuatoriana y el resurgimiento de los movimientos indigenistas", en *Indianidad, etnocidio e indigenismo en América Latina*. Instituto Indigenista Interamericano / Centre d'Etudes Mexicaines et Centramericaines, México, pp. 259-277.
- FAVRE, H. (1996): *L'Indigénisme*. Colección Que Sais-je?, n° 3.088, Presses Universitaires de France, París.
- FEPP (1986): *FEPP-Áreas. Documento de trabajo*. Documento establecido en base a los aportes comunicados durante el taller realizado en Cuenca, del 21 al 25 de abril de 1986. Riobamba (mimeo).
- FEPP (1986b): *Estudio de la Regional Riobamba sobre el documento de áreas*. Regional Riobamba, fechado a seis de junio de 1986, Riobamba (mimeo).
- FEPP (1987): *Programa Regional Riobamba. Apoyo al autodesarrollo campesino*. FEPP, Riobamba (mimeo).
- FEPP (1992): *Programa Regional Riobamba. Segunda Fase*. FEPP, Riobamba, abril (mimeo).
- FEPP (1996a): *Proyecto de desarrollo agropecuario, pequeña agroindustria y uso racional de la tierra adquirida por organizaciones campesinas de Guamote y Tixán en la provincia de Chimborazo*. Equipo regional del FEPP en Riobamba, Riobamba (mimeo).
- FEPP (1996b): *Proyecto de desarrollo agropecuario y pequeña agroindustria en las tierras adquiridas por los campesinos de Chimborazo y Tungurahua*. Equipo regional del FEPP en Riobamba, Riobamba (mimeo).

- FEPP (1999): *Informe anual 1998*. FEPP, Quito.
- FIGUEROA, J.A. (1994): *Tiempo, espacio y poder: conceptos culturales, políticas étnicas y acciones rituales*. Tesis de Maestría, inédita, FLACSO sede Ecuador, Quito.
- FIGUEROA, J.A. (1997): "Comunidades indígenas: artefactos de construcción de la identidad étnica en los conflictos políticos del Ecuador contemporáneo", en *Revista Colombiana de Antropología*, nº 33 (1996-1997).
- FISHER, W. (1997): "Doing good? The politics and antipolitics of NGOs practices", en *Annual Review of Anthropology*, vol. 26, pp. 439-464.
- FLACSO / IICA (1994): *Los Andes en cifras*. Coedición entre la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) y el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), Quito.
- FOX, R.G.; STARN, O. [Eds.] (1997): *Between Resistance and Revolution: Cultural Politics and Social Protest*. Rutgers University Press, New Brunswick.
- FUNDACION ALTERNATIVA (1996): *Directorio 1994-1995 de organizaciones sociales de desarrollo en el Ecuador. ONGs, OPs, ONGs Internacionales, Organizaciones de la Iglesia, Organizaciones de la empresa privada*. Quito.
- FUNDACION ALTERNATIVA (1999): *Sistema de Información de Organizaciones Sociales del Ecuador*, correspondientes a 1996-1999. Quito, soporte informático.
- GIMENEZ ROMERO, C. (1991): *Valdelaguna y Coatepec. Permanencia y funcionalidad del régimen comunal agrario en España y México*. Ministerio de Agricultura, Madrid.
- GIUSTI, J. (1984): "Los programas DRI y el proceso de capitalización del agro en América Latina", en *Estudios rurales latinoamericanos*, vol. 7, nº 1, pp. 5-22.
- GONZALES DE OLARTE, E. (1984): *Economía de la comunidad campesina. Aproximación regional*. Instituto de Estudios Peruanos (IEP), Lima.
- GREEN, D. (1995): *Silent Revolution. The rise of market economics in Latin America*. Cassell / Latin America Bureau Ltd. Londres.
- GRINDLE, M.S. (1986): *State and Countryside. Development Policy and Agrarian Politics in Latin America*. The John Hopkins University Press, Baltimore.
- GRÜNDBERG, G. [Ed.] (1995): *Articulación de la diversidad. Tercera reunión de Barbados*. Abya-Yala, Quito.
- GRUNDMANN, G. [Coord.] (1995): *De peones a propietarios. Hacia un mejor aprovechamiento de los recursos y potenciales por grupos campesinos en Guamote, provincia de Chimborazo, Ecuador*. Centro de Estudios Avanzados en Desarrollo Rural, Universidad Humbolt de Berlín, Berlín.
- GUERRERO, A. (1991): *La semántica de la dominación: el concertaje de indios*. Libro Mundi, Quito.
- GUERRERO, A. (1994): "Una imagen ventrilocua: el discurso liberal de la 'desgraciada raza indígena' a fines del siglo XIX", en MURATORIO, B. (Ed.): *Imágenes e*

- imagineros. Representaciones de los indígenas ecuatorianos, Siglos XIX y XX.* FLACSO / sede Ecuador, Quito, pp. 197-252.
- GUERRERO, A. (1995): "El levantamiento nacional de 1994: discurso y representación política", en *Marka*, Instituto de Historia y Antropología Andinas, Quito, pp. 89-123.
- GUERRERO, A. (1997): "Se han roto las formas ventrílocuas de representación'. Conversación con Andrés Guerrero", en *Iconos*, nº 1, pp. 60-66.
- GUERRERO, A. (1998): "Ciudadanía, frontera étnica y compulsión binaria", en *Iconos*, nº 4, pp. 112-122.
- GUERRERO, A. (2000): "El proceso de identificación: sentido común ciudadano, ventríloquía y transescritura", en GUERRERO, A. [Ed.]: *Etnicidades*. FLACSO / sede Ecuador, Quito, pp. 9-60.
- HANEY, E.B.; HANEY, W.G. (1990): "La transición agraria en la sierra del Ecuador. Del semifeudalismo al capitalismo en Chimborazo", en *Ecuador Debate*, nº 20, pp. 147-182.
- HARRIS, M. (2000): *Teorías sobre la cultura en la era posmoderna*. Crítica, Barcelona.
- HOROWITZ, D. (1985): *Ethnic Groups in Conflict*. University of California Press, Berkeley.
- IBARRA ILLANEZ, A. (1987): *Los indígenas y el Estado en el Ecuador*. Abya-Yala, Quito.
- IBARRA ILLANEZ, A. (1996): "Los indios del Ecuador y su demanda frente al Estado", en GONZALEZ CASANOVA, P.; ROITMAN ROSENMAN, M. [Eds.]: *Democracia y Estado multiétnico en América Latina*. La Jornada Ediciones / Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, UNAM, México, pp. 293-320.
- IBARRA, H.; CARRASCO, H. (1991): *El conflicto por la tierra en la provincia de Chimborazo*. Informe de Investigación, FEPP, Quito (mimeo).
- INSTITUTO ECUATORIANO DE ANTROPOLOGIA Y GEOGRAFIA (1960): "La Misión Andina en el Ecuador", en *América Indígena*, vol. XX, nº 1, pp. 35-51.
- INSTITUTO INDIGENISTA INTERAMERICANO (1963): "El Programa Indigenista Andino. Evaluación de sus realizaciones", en *Anuario Indigenista*, vol. XXIII, pp. 44-68.
- INSTITUTO INDIGENISTA INTERAMERICANO (1963b): "Instrucciones y esquema generales para la elaboración de los informes descriptivos de proyectos de desarrollo de la comunidad en América Latina", en *América Indígena*, vol. XXIII, nº 3, pp. 263-268.
- ITURRALDE, D. (1981): "Nacionalidades étnicas y política cultural en Ecuador", en *América Indígena*, vol. XLI, nº 3, pp. 387-397.

- KAY, C. (1995): "Desarrollo rural y cuestiones agrarias en la América Latina contemporánea", en *Agricultura y Sociedad*, nº 75, pp. 27-82.
- KAY, C. (1998): "¿El fin de la reforma agraria en América Latina? El legado de la reforma agraria y el asunto no resuelto de la tierra", en *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 60, nº 4, pp. 61-98.
- KNAPP, G. (1987): *Geografía quichua de la Sierra del Ecuador*. Abya-Yala, Quito.
- KOONINGS, K.; SILVA, P. [Eds.] (1999): *Construcciones étnicas y dinámica sociocultural en América Latina*. Abya-Yala, Quito.
- KOROVKIN, T. (1993): *Los indígenas, los campesinos y el Estado: el crecimiento del movimiento comunitario en la sierra ecuatoriana*. FLACSO Sede Ecuador, Documentos de Trabajo nº 11, Quito.
- KOROVKIN, T. (1997): "Indigenous Peasant Struggles and the Capitalist Modernization of Agriculture. Chimborazo, 1964-1991", en *Latin American Perspectives*, Issue 94, Vol. 24, nº 3, pp. 25-49.
- LARREA, C.; ANDRADE, J.; BRBORICH, W.; JARRIN, D.; REED, C. (1996): *La geografía de la pobreza en el Ecuador*. Secretaría Técnica del Frente Social / PNUD, Quito.
- LENTZ, C. (1997): *Migración e identidad étnica. La transformación histórica de una comunidad indígena en la Sierra ecuatoriana*. Abya-Yala, Quito.
- LENTZ, C. (2000): "La construcción de la alteridad cultural como respuesta a la discriminación étnica. Caso de estudio en la Sierra ecuatoriana" en GUERRERO, A. [Ed.]: *Etnicidades*. FLACSO / sede Ecuador, Quito, pp. 201-233.
- LEON, J. (1994): *De campesinos a ciudadanos diferentes. El levantamiento indígena*. CEDIME / Abya-Yala, Quito.
- LEON, J. (1998): "Contexte social et cycle politique: les ONG en Équateur", en DELER, J.P.; FAURE, Y.A.; PIVETEAU, A.; ROCA, P.J. [Eds.]: *ONG et développement. Société, économie, politique*. Karthala, París, pp. 659-671.
- LEONARD, O.E. (1966): *El cambio económico y social en cuatro comunidades del altiplano de Bolivia*. Instituto Indigenista Interamericano, México.
- MACAS, L. (2000): "Es necesaria una evaluación crítica del movimiento indígena", ponencia del "Foro debate: Diez años del Levantamiento Indígena del *Inti Raymi* de 1990. La construcción de un país pluricultural", en *Boletín del Instituto Científico de Culturas Indígenas 'Rimai'*, nº 20, Quito [web: [icci.nativeweb.org/boletin/20](http://icci.nativeweb.org/boletin/20)]
- MAE (1965): *Proyecto de integración del campesinado*. Quito.
- MAE (1966): *Informe de actividades: trimestre enero-marzo de 1966*, en *Anuario Indigenista*, vol. XXVI, pp. 183-199.
- MAE (1971): *Informe sobre la provincia de Chimborazo*. MAE, Quito.
- MARCOS, Sub.; LE BOT, Y. (1997): *El sueño zapatista*. Anagrama, Barcelona.

- MARROQUIN, A.D. (1972): *Balance del indigenismo. Informe sobre la política indigenista en América*. Instituto Indigenista Interamericano, México.
- MARTINEZ V., L. (1987): *Economía política de las comunidades indígenas*. Centro de Investigaciones de la Realidad Ecuatoriana (CIRE), Quito.
- MARTINEZ V., L. (1992): "Sobre el concepto de comunidad", en *Cuadernos de la Realidad Ecuatoriana*, n° 5, pp. 42-50.
- MARTINEZ V., L. (1992b): "El levantamiento indígena, la lucha por la tierra y el proyecto alternativo", en *Cuadernos de la Realidad Ecuatoriana*, n° 5, pp. 71-79.
- MARTINEZ V., L. (1994): *Los campesinos-artesanos en la Sierra Central: El caso de Tungurahua*. CAAP, Quito.
- MARTINEZ V., L. (1995): *Familia campesina y comportamiento demográfico. El caso de las cooperativas indígenas de Cayambe*. Colección Avances n° 1. Asociación Ecuatoriana de Población, Quito.
- MARTINEZ V., L. (1995b): "El desarrollo rural: limitaciones y alternativas", en *Ecuador Debate*, n° 35, pp. 126-133.
- MARTINEZ V., L. (1997): "Hacia una visión multidimensional del desarrollo sostenible en el medio rural: aproximación al caso de comunidades indígenas de la sierra central", en MARTINEZ V., L. [Ed.]: *El desarrollo sostenible en el medio rural*. FLACSO sede Ecuador, Quito, pp. 41-59.
- MARTINEZ V., L. (1997b): "Organizaciones de Segundo Grado, capital social y desarrollo sostenible", en *Íconos*, n° 2, pp. 115-124.
- MARTINEZ V., L. (1998): "Comunidades y tierra en el Ecuador", en DEGREGORI, C.I. [Ed.]: *Comunidades: Tierra, instituciones, identidad*. Diakonía, CEPES, Arawa. Lima, pp. 55-80.
- MARTINEZ V., L. (1998b): *La experiencia del Proyecto Patococha*. Documento de sistematización, COSUDE, Quito (mimeo).
- MARTINEZ V., L. (2000): *Economías rurales: actividades no agrícolas*. CAAP, Quito.
- MARTINEZ V., L. (2000b): "La investigación rural a finales de siglo", en MARTINEZ V., L. [Ed.]: *Estudios Rurales*. FLACSO / sede Ecuador, Quito, pp. 9-52.
- MARTINEZ V., L.; BARRIL, A. (1995): *Desafíos del desarrollo rural frente a la modernización económica*. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), Quito.
- MASQUIZA, J. (1995): "Los Salasacas", en ALMEIDA, J. [Ed.]: *Identidades indias en el Ecuador contemporáneo*. Abya-Yala, Quito, pp. 213-246.
- METRAUX, A. (1953): "Applied Anthropology in government United Nations", en *Anthropology Today: an encyclopedic inventory*. The University of Chicago Press, Chicago, pp. 880-894.
- MONTES DEL CASTILLO, A. (1989): *Simbolismo y poder. Un estudio antropológico sobre compadrazgo y priostazgo en una comunidad andina*. Anthropos, Barcelona.

- MONTOYA, R. (1995): "Los niños indígenas en el Perú: entre la exclusión histórica y la promesa de una ciudadanía étnica", en *América Indígena*, vol. LV, n° 3, pp. 67-103.
- MONTOYA, R. (1996): "La ciudadanía étnica como un nuevo fragmento en la utopía de la libertad", en GONZALEZ CASANOVA, P.; ROITMAN ROSENMAN, M. [Eds.]: *Democracia y Estado multiétnico en América Latina*. La Jornada Ediciones / Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, UNAM, México, pp. 367-390.
- MONTOYA, R. (1998): *Multiculturalidad y política. Derechos Indígenas, Ciudadanos y Humanos*. Sur Casa de Estudios del Socialismo, Lima.
- MONTUFAR, C. (2000): *La reconstrucción neoliberal. Febres Cordero o la estatización del neoliberalismo en el Ecuador, 1984-1988*. Abya-Yala / Universidad Andina Simón Bolívar, Quito.
- MORENO, S.; FIGUEROA, J. (1992): *El levantamiento indígena del inti raymi de 1990*. FESO / Abya-Yala, Quito.
- MOYA, R. (1995): *Desde el aula bilingüe*. Licenciatura en Lingüística Andina y Educación Bilingüe, Universidad de Cuenca, Cuenca.
- MURATORIO, B. (1980): "Protestantism and Capitalism Revisted in the Rural Highlands of Ecuador", en *The Journal of Peasants Studies*, vol. 8, n° 1, pp. 37-60.
- MURATORIO, B. (1982): "Protestantismo, etnicidad y clase en Chimborazo", en *Etnicidad, evangelización y protesta en el Ecuador. Una perspectiva antropológica*. CIESE, Quito, pp. 71-98.
- NAJAM, A. (1998): "Searching for NGO Effectiveness", en *Development Policy Review*, vol. 16, n° 3, pp. 305-310.
- NARANJO, M. F. (1991): "Convidados de piedra: los indios en el proceso urbano de Quito", en *América Indígena*, vol. LI, n° 2-3, pp. 251-272.
- NAVARRO, W.; VALLEJO, A.; VILLAYERDE, X. (1996): *Tierra para la vida. Acceso de los campesinos ecuatorianos a la tierra: opción y experiencias del FEPP*. FEPP, Quito.
- NAVAS, M. (1998): "Ley de desarrollo agrario y tenencia de tierras en el Ecuador", en *Ecuador Debate*, n° 45, pp. 189-198.
- NORTH, L. (1999): "El programa de Salinas. Una experiencia de desarrollo microregional", en CHIRIBOGA, M.; NORTH, L.; FLORES, R.; VACA, J. [Eds.]: *Cambiar se puede. Experiencias del FEPP en el desarrollo rural del Ecuador*. FEPP / Abya-Yala, Quito, pp. 151-184.
- NORTH, L.; CAMERON, J. (2000): "Grassroots-based rural development strategies: Ecuador in comparative perspective", en *World Development*, vol. 28, n° 10, pp. 1751-1766.



- ODEPLAN (Oficina de Planificación de la Presidencia de la República) (1999): *Desarrollo social y gestión municipal en el Ecuador: jerarquización y tipologías*. Trabajo realizado por C. Larrea, F. Carrasco, J. Cervantes y N. Viedma. Presidencia de la República, Secretaría General de la Presidencia, Quito.
- PACHANO, A. (1987): “Políticas económicas comparadas: Ecuador 1981-1987”, en CORDES: *Neoliberalismo y Políticas Económicas Alternativas*. CORDES, Quito, pp. 205-242.
- PALENZUELA, P. (1999): “Etnicidad y modelos de auto-organización económica en el occidente de Guatemala”, en KOONINGS, K.; SILVA, P. [Eds.] (1999): *Construcciones étnicas y dinámica sociocultural en América Latina*. Abya-Yala, Quito, pp. 53-75.
- PALLARES, A. (2000): “Bajo la sombra de Yaruquíes: Cacha se reinventa” en GUERRERO, A. [Ed.]: *Etnicidades*. FLACSO / sede Ecuador, Quito, pp. 267-313.
- PANIAGUA, A. (1992): “Estado y desarrollo rural: historia de un difícil encuentro”, en *Debate Agrario*, n° 13, pp. 195-220.
- PEREYRA, C.; WILLET, H. (1999): *Evaluación de la propuesta de estrategia de intervención en riego del FEPP Riobamba y de la cooperación del SNV en el tema de riego*. FEPP, Riobamba (mimeo, fechado en agosto).
- PEREYRA, C.; WILLET, J.; COBOS, D.; AZPUR, J. (1999): *Informe de evaluación Proyecto “Desarrollo agropecuario y pequeña industria en las tierras adquiridas por los campesinos de Chimborazo y Tungurahua”*. FEPP, Riobamba (mimeo, fechado en agosto).
- PEREZ LIZAUR, M. (1968): “Desarrollo de la comunidad. Teoría y práctica”. Resumen de la mesa redonda organizada por el Banco Interamericano de Desarrollo y celebrada en Washington en 1966, en *América Indígena*, vol. XXVIII, n° 1, pp. 295-307.
- PERREAULT, TH.; BEBBINGTON, A.; CARROLL, TH. (1998): “Indigenous irrigation organizations and the formation of social capital in Northern Highland Ecuador”, en *Yearbook. Conference of Latin Americanist Geographers*, vol. 28, pp. 1-15.
- PETRAS, J. (2000): *La izquierda contraataca. Conflicto de clases en América Latina en la era del neoliberalismo*. Akal, Madrid.
- PETRAS, J. (2000b): *Las estrategias del imperio. Los EE.UU. y América Latina*. Argita-lexe Hiru, Hondarrabia.
- PETRAS, J.; VIEUX, S. (1995): *¡Hagan juego!*. Icaria, Barcelona.
- PLAZA, O. (1990): “Cambio social y desarrollo rural”, en *Estudios rurales latinoamericanos*, vol. 13, n° 1-2, pp. 15-47.
- PLAZA, O. (1995): “Desarrollo rural y desarrollo micro-regional”, en *Desarrollo rural en los Andes*. CAAP, Quito, pp. 115-122.

- PNUD (1999): *Informe sobre Desarrollo Humano. Ecuador 1999*. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Quito.
- POESCHEL-RENTZ, U. (1985): *La mujer salasaca. Su situación en una época de reestructuración económico-cultural*. Abya-Yala, Quito.
- POESCHEL-RENTZ, U. (2001): *'No quisimos soltar el agua'. Formas de resistencia indígena y continuidad étnica en una comunidad ecuatoriana: 1960-1964*. Abya-Yala, Quito.
- PROAÑO, L. (1998): "Carta al Profesor Morales", en BRAVO, A.: *El soñador se fue... Pero su sueño queda*. Fondo Documental Diocesano / Tierra Nueva-Vicaría Quito Sur / Centro Bíblico, Fundación Pueblo Indio del Ecuador. Riobamba, pp. 120-122.
- PUTNAM, R.D. (1993): *Making Democracy Work. Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton University Press, Princeton.
- PUTNAM, R.D. (2000): *Per a fer que la democràcia funcioni. La importància del capital social*. Centre d'Estudis de Temes Contemporanis / Proa, Barcelona.
- RACINES, F. (1993): "De la estabilización monetaria al ajuste estructural. Impactos sociales y alternativas de desarrollo", en BALDIVIA, J.; RACINES, F.; MENDOZA, J. [Eds.]: *Ajuste estructural en los Andes. Impactos sociales y desarrollo*. Ediciones Abya-yala / CECI-ANDES, Quito.
- RADCLIFFE, S.A. (1997): "The Geographies of Indigenous Self-representation in Ecuador: Hybridity, Gender and Resistance", en *European Review of Latin American and Caribbean Studies*, nº 63, pp. 9-27.
- RADCLIFFE, S.A. (1999): "Civil Society, Social Difference and Politics: Issues of Identity and Representation", en GWYNNE, R.N.; KAY, C. [Eds.]: *Latin America Transformed. Globalization and Modernity*. Arnold, Londres, pp. 203-223.
- RAMON VALAREZO, G. (1991): "Los indios y la constitución del Estado nacional", en BONILLA, H. [Ed.]: *Los Andes en la encrucijada. Indios, comunidades y Estado en el siglo XIX*. Libri Mundi / FLACSO, Quito, pp. 419-455.
- RAMON VALAREZO, G. (1993): *El regreso de los runas*. COMUNIDEC, Quito.
- RAMON VALAREZO, G. (1994): "Comunidades y federaciones indígenas, estructura interna y estilos de desarrollo", en ALBO, X.; RAMON V., G. [Eds.]: *Comunidades andinas desde dentro. Dinámicas organizativas y asistencia técnica*. CECI / Abya-Yala, Quito, pp. 5-86.
- RIVERA-CUSICANQUI, S. (1990): "Liberal democracy and ayllu democracy in Bolivia: the case of Northern Potosí", en FOX, J. [Ed.]: *The Challenge of Rural Democratization: perspectives from Latin America and the Phillipines*. Frank Cass, Londres, pp. 97-121.
- RODRIGUEZ, A. (1999): "Un proyecto amenazado por dentro", en *Boletín del Instituto Científico de Culturas Indígenas 'Rimai'*, nº 2, Quito, pp. 2-5.

- RODRIGUEZ, L.; VARELA, C. (1995): *Programa Regional Riobamba. Segunda Fase. Informe de Evaluación Final*. FEEP, Riobamba (mimeo).
- SALAMON, L.M. (1994): "The Rise of the Nonprofit Sector", en *Foreign Affairs*, vol. 73, nº 4, pp. 109-122.
- SALGADO, G. (1969): "Plan de mejoramiento comunal en el Ecuador", en *América Indígena*, vol. XXIX, nº 4, pp. 915-916.
- SALGADO, W. (2000): "La crisis económica y 'el gran salto al vacío' de la dolarización", en *Ecuador Debate*, nº 49, pp. 7-24.
- SALGADO, W. (2000b): "Recuperación a pesar de la dolarización y el ajuste", en *Ecuador Debate*, nº 50, pp. 7-26.
- SALGADO, W. (2000c): "La crisis en el Ecuador en el contexto de las reformas financieras", en *Ecuador Debate*, nº 51, pp. 7-22.
- SALGADO, W. (2001): "Dolarización: del vértigo devaluador a la pérdida de competitividad", en *Ecuador Debate*, nº 51, pp. 7-22.
- SALOMON, F. (1981): "Weavers of Otavalo", en WHITTEN Jr., N.E. [Ed.]: *Cultural Transformations and Ethnicity in Modern Ecuador*. University of Illinois Press, Urbana, pp. 418-449.
- SANCHEZ-PARGA, J.L. (1996): *Población y pobreza indígenas*. CAAP, Quito.
- SANTANA, R. (1988): "En la sierra del Ecuador: reivindicaciones étnicas y agrarias. El caso del movimiento indígena", en *Indianidad, etnocidio e indigenismo en América Latina*. Instituto Indigenista Interamericano / Centre d'Etudes Mexicaines et Centramericaines, México, pp. 279-295.
- SANTANA, R. (1995): *Ciudadanos en la etnicidad. Los indios en la política o la política de los indios*. Abya-Yala, Quito.
- SAXBY, J. (1998): "¿A quién pertenecen las organizaciones de cooperación no gubernamentales?", en SOGGE, D. [Ed.]: *Compasión y cálculo. Un análisis crítico de la cooperación no gubernamental al desarrollo*. Icaria, Barcelona, pp. 65-102.
- SCHEJTMAN, A. (1999): "Las dimensiones urbanas en el desarrollo rural", en *Revista de la CEPAL*, nº 67, pp. 15-32.
- SERAGELDIN, I.; STEER, A. [Eds.] (1994): *Making Development Sustainable: From Concepts to Action*. Environmentally Sustainable Development Occasional Paper Series nº 2, Banco Mundial, Washington.
- SKIDMORE, TH.E.; SMITH, P.H. (1996): *Historia contemporánea de América Latina. América Latina en el siglo XX*. Crítica, Barcelona.
- SOGGE, D. [Ed.] (1998): *Compasión y cálculo. Un análisis crítico de la cooperación no gubernamental al desarrollo*. Icaria, Barcelona.
- SOGGE, D.; ZADEK, S. (1998): "¿'Leyes' del mercado?", en SOGGE, D. [Ed.]: *Compasión y cálculo. Un análisis crítico de la cooperación no gubernamental al desarrollo*. Icaria, Barcelona, pp. 103-139.

- SOTO, I. (1997): "Interculturalidad en la educación básica ecuatoriana", en *Pueblos indígenas y educación*, nº 37-38, pp. 69-80.
- STAVENHAGEN, R. (1989): "Comunidades étnicas en estados modernos", en *América Indígena*, vol. XLIX, nº 1, pp. 11-34.
- STAVENHAGEN, R. (1992): "La situación y los derechos de los pueblos indígenas de América", en *América indígena*, vol. LII, nº 1-2, pp. 63-118.
- STAVENHAGEN, R. (1998): "Las organizaciones indígenas: actores emergentes en América Latina", en TARRIO, M.; CONCEIRO, L. [Eds.]: *La sociedad frente al mercado*. La Jornada Ediciones / UAM, México, pp. 305-323.
- STUMPF, J. (1999): *Informe de evaluación "Desarrollo agropecuario, pequeña agroindustria y uso racional de la tierra adquirida por organizaciones campesinas de Guamote y Tixán en la provincia de Chimborazo (Ecuador)"*. DWH. Icking, Alemania (mimeo, fechado en febrero).
- SYLVA, P. (1986): *Gamonalismo y lucha campesina. Estudio de la sobrevivencia y disolución de un sector terrateniente: el caso de la provincia de Chimborazo, 1940-79*. Abya-Yala, Quito.
- TARROW, S. (2000): "Una crítica al model de capital social", en *Per a fer que la democràcia funcioni. La importància del capital social*. Centre d'Estudis de Temes Contemporanis / Proa, Barcelona, pp. 259-281.
- THIESENHUSEN, W.C. [Ed.] (1989): *Searching for Agrarian Reform in Latin America*. Unwin Hyman / The University Press, Cambridge.
- THURNER, M. (1990): "Disolución de la hacienda, luchas campesinas y mercado de tierras en la sierra central del Ecuador (cantón Colta, provincia de Chimborazo)", en *Ecuador Debate*, nº 20, pp. 69-145.
- THURNER, M. (2000): "Políticas campesinas y haciendas andinas en la transición hacia el capitalismo: una historia etnográfica", en GUERRERO, A. [Ed.]: *Etnicidades*. FLACSO / sede Ecuador, Quito, pp. 337-396.
- TOLEDO, V.M. (1981): "Intercambio ecológico e intercambio económico en el proceso productivo primario", en LAFF, E. [Ed.]: *Biosociología y articulación de las ciencias*. UNAM, México, pp. 115-147.
- TOLEDO, V.M. (1993): "La racionalidad ecológica de la producción campesina", en SEVILLA GUZMAN, E.; GONZALEZ DE MOLINA, M. [Eds.]: *Ecología, campesinado e historia*. Las Ediciones de la Piqueta, Madrid, pp. 197-218.
- TONELLO, J. (1995): "Acceso a la tierra con fondos de la deuda externa", en *Desarrollo rural en los Andes*. CAAP, Quito, pp. 108-114.
- TORRES D., V.H. (1999): "Guamote: el proceso indígena de gobierno municipal participativo", en *Ciudadanías emergentes. Experiencias democráticas de desarrollo local*. RIAD / COMUNIDEC / Abya-Yala, Quito, pp. 87-112.
- TORRES GALARZA, R. [Ed.] (1996): *Derechos de los pueblos indígenas. Situación jurídica y políticas de Estado*. CONAIE / CEPLAES / Abya-Yala, Quito.

- TORTOSA, J.M. (1998): "Motivaciones legítimas, propuestas honestas, contextos tozudos", en SOGGE, D. [Ed.]: *Compasión y cálculo. Un análisis crítico de la cooperación no gubernamental al desarrollo*. Icaria, Barcelona, pp. 13-20.
- UCASAJ (1999): *Plan de Desarrollo Local*. Convenio PRODEPINE-UCASAJ, San Juan (mimeo).
- URIOSTE, M. (1992): "La utopía posible: fortalecer la comunidad", en *Cuadernos de la Realidad Ecuatoriana*, nº 5, pp. 29-40.
- VARESE, S. [Ed.] (1996): *Pueblos indios, soberanía y globalismo*. Abya-Yala, Quito.
- VELTMAYER, H. (1997): "New social movements in Latin America: The dynamics of class and Identity", en *The Journal of Peasant Studies*, vol. 25, nº 1, pp. 139-169.
- VILLA ROJAS, A. (1966): "Informe de labores del departamento de Investigaciones Antropológicas", en *Anuario Indigenista*, vol. XXVI, pp. 7-95.
- VILLA ROJAS, A. (1971): "Antropología aplicada e indigenismo en América Latina", en *América Indígena*, vol. XXXI, nº 1, pp. 5-44.
- VILLAVICENCIO, G. (1973): *Relaciones Interétnicas en Otavalo, Ecuador ¿Una nacionalidad en formación?*. Instituto Indigenista Interamericano, México.
- VILLAVICENCIO, G. (1991): "Indígenas en Quito", en *América Indígena*, vol. LI, nº 2-3, pp. 223-250.
- VIOLA, A. (1993): "Entre el sentimiento y el interés: la gestión comunal de recursos en las comunidades campesinas de los Andes", en PASCUAL, J. [Ed.]: *Procesos de apropiación y gestión de recursos comunales*. Actas del VI Congreso de Antropología. Federación de Asociaciones de Antropología del Estado Español, Tenerife, pp. 47-57.
- VIOLA, A. (2000): *¡Kawsachun coca, Wañuchun gringos! Colonización, cultivos de coca y sindicalismo campesino en el trópico de Cochabamba (Bolivia)*. Tesis doctoral, Universidad de Barcelona, Barcelona.
- VOGEL, A.W. (1999): *Conservar y producir. Cuidar el suelo para una agricultura sostenible*. FEPP / SNV, Riobamba.
- WALTER, L. (1981): "Otavaleño development, ethnicity and national integration", en *América Indígena*, vol. XLI, nº 2, pp. 319-337.
- WHITTEN JR., N.E. (1979): "Etnocidio ecuatoriano y etnogénesis indígena: la resurgencia amazónica ante el colonialismo andino", en *América Indígena*, vol. XXXIX, nº 3, pp. 529-562.
- WHITTEN JR., N.E. [Ed.] (1981): *Cultural Transformations and Ethnicity in Modern Ecuador*. University of Illinois Press, Urbana.
- WOOLCOCK, M. (1998): "Social capital and economic development: toward a theoretical synthesis and policy framework", en *Theory and Society*, vol. 27, nº 2, pp. 151-208.

- WRAY, N. (1989): "La constitución del movimiento étnico-nacional indio en Ecuador", en *América Indígena*, vol. XLIX, n° 1, pp. 77-99.
- YURJEVIC, A. (1995): "Un desarrollo rural humano y agroecológico", en CADENAS, A [Ed.]: *Agricultura y desarrollo sostenible*. Ministerio de Agricultura, Madrid, pp. 239-279.
- YURJEVIC, A. (1997): "Agroecología y desarrollo rural sustentable", en MARTINEZ V., L. [Ed.]: *El desarrollo sostenible en el medio rural*. FLACSO sede Ecuador, Quito, pp. 13-30.
- ZAMOSC, L. (1994): "Agrarian Protest and the Indian Movement in Highland Ecuador", en *Latin American Research Review*, vol. 21, n° 3, pp. 37-69.
- ZAMOSC, L. (1995): *Estadística de las áreas de predominio étnico de la sierra ecuatoriana. Población rural, indicadores cantonales y organizaciones de base*. Abya-Yala, Quito.

## Abreviaturas

<b>AIECH:</b>	Asociación de Indígenas Evangélicos de Chimborazo
<b>API:</b>	Áreas Predominantemente Indígenas
<b>BID:</b>	Banco Interamericano de Desarrollo
<b>BNF:</b>	Banco Nacional de Fomento
<b>CAAP:</b>	Centro Andino de Acción Popular
<b>CEARD:</b>	Centro de Estudios Avanzados en Desarrollo Rural
<b>CEAS:</b>	Centro de Estudios y Acción Social
<b>CECI:</b>	Centro Canadiense de Estudios y Cooperación Internacional
<b>CEDIS:</b>	Centro de Estudios y Difusión Social
<b>CESA:</b>	Central Ecuatoriana de Servicios Agrícolas
<b>CIDA:</b>	Comité Interamericano de Desarrollo Agrícola
<b>CODENPE:</b>	Consejo de Desarrollo de las Naciones y Pueblos del Ecuador
<b>CODOCAL:</b>	Corporación de Organizaciones Campesinas de Licto
<b>COICE:</b>	Confederación de Organizaciones Indígenas de la Costa Ecuatoriana
<b>CONACNIE:</b>	Consejo Nacional de Coordinación de las Nacionalidades Indígenas del Ecuador
<b>CONAIE:</b>	Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador
<b>CONFENIAE:</b>	Confederación de Nacionalidades Indígenas de la Amazonía Ecuatoriana
<b>COSUDE:</b>	Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación
<b>COTESU:</b>	Cooperación Técnica Suiza
<b>CREFAL:</b>	Centro de Educación para el Desarrollo de la Comunidad
<b>DFC:</b>	Desarrollo Forestal Campesino
<b>DRI:</b>	Desarrollo Rural Integral
<b>DWH:</b>	Agro Acción Alemana
<b>ECUARUNARI:</b>	Ecuador Runacunapac Riccharimui / Amanecer del Indio Ecuatoriano
<b>FAO:</b>	ONU para la Agricultura y la Alimentación
<b>FECAIPAC:</b>	Federación de Cabildos Indígenas de la Parroquia de Cacha
<b>FEI:</b>	Federación Ecuatoriana de Indios

<b>FEINE:</b>	Federación Nacional de Indígenas Evangélicos del Ecuador
<b>FENOCIN:</b>	Federación Nacional de Organizaciones Campesinas, Indias y Negras del Ecuador
<b>FEPP:</b>	Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio
<b>FIA:</b>	Fundación Interamericana
<b>FIDA:</b>	Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola
<b>FISE:</b>	Fondo de Inversión Social Emergente
<b>FLACSO:</b>	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
<b>FODERUMA:</b>	Fondo de Desarrollo Rural Marginal
<b>FUNDAGRO:</b>	Fundación para el Desarrollo Agropecuario
<b>IERAC:</b>	Instituto Ecuatoriano de Reforma Agraria y Colonización
<b>IICO:</b>	Organización Inter-eclesiástica para Cooperación al Desarrollo
<b>INERHI:</b>	Instituto Ecuatoriano de Recursos Hidráulicos
<b>INIAP:</b>	Instituto Nacional Autónomo de Investigaciones Agropecuarias
<b>JAG:</b>	Jatum Ayllu Guamote
<b>MAE:</b>	Misión Andina del Ecuador
<b>MAG:</b>	Ministerio de Agricultura y Ganadería
<b>MICH:</b>	Movimiento Indígena de Chimborazo
<b>MIT:</b>	Movimiento Indígena de Tungurahua
<b>MNR:</b>	Movimiento Nacionalista Revolucionario (Bolivia)
<b>MST:</b>	Movimiento Sin Tierras (Brasil)
<b>OB:</b>	Organización de Base
<b>ODEPLAN:</b>	Oficina de Planificación de la Presidencia de la República
<b>OEA:</b>	Organización de Estados Americanos
<b>OIT:</b>	Organización Internacional del Trabajo
<b>OG:</b>	Organismo Gubernamental
<b>OMS:</b>	Organización Mundial de la Salud
<b>ONG:</b>	Organización No Gubernamental
<b>ONGD:</b>	Organización No Gubernamental para el Desarrollo
<b>OPG:</b>	Organización de Primer Grado
<b>OSG:</b>	Organización de Segundo Grado
<b>OTG:</b>	Organización de Tercer Grado
<b>PNUD:</b>	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
<b>PRODEPINE:</b>	Proyecto de Desarrollo de los Pueblos Indígenas y Negros del Ecuador
<b>PRONADER:</b>	Programa Nacional de Desarrollo Rural
<b>SNV:</b>	Servicio de Cooperación Holandés
<b>TUKAYTA:</b>	Tucuy Cañar Ayllucunapac Tandanacui
<b>UCASAJ:</b>	Unión de Cabildos de San Juan
<b>UNESCO:</b>	ONU para la Educación, la Ciencia y la Cultura
<b>UNIS:</b>	Unión de Indígenas Salasacas
<b>UOCIG:</b>	Unión de Organizaciones de Campesinos Indígenas de Guamote



# Índice de cuadros y mapas

## Cuadros

Cuadro 2.1. Magnitud de las actividades de la MAE en 1961 .....	72
Cuadro 3.1. Grupos atendidos por la regional en 1987 y naturaleza de los mismos.....	92
Cuadro 3.2. Número de proyectos aprobados hasta 1987 y naturaleza de los mismos.....	93
Cuadro 3.3. Organizaciones de segundo y tercer grado susceptibles de ser apoyadas en el Programa Regional Riobamba, 1988-1995.....	97
Cuadro 3.4. Destino del crédito otorgado por el FEPP en el marco de la primera fase del Programa Regional Riobamba, 1988-1990 (% del total de inversiones y reinversiones).....	99
Cuadro 3.5. Número de grupos y familias beneficiarias por modalidad de acción, 1992-1995.....	102
Cuadro 3.6. Trabajo del FEPP en tierras por períodos (incluye compras, legalizaciones y titulaciones), 1977-1996.....	107
Cuadro 3.7. Registro total de casos apoyados por el FEPP para compras, legalizaciones y titulaciones de tierras por regiones y provincias, 1977-1996.....	107
Cuadro 3.8. Proyectos específicos implementados dentro del Segundo Programa de la Regional Riobamba, 1996-2000.....	116
Cuadro 4.1. Muestreo agregado de OSG y ONGD que trabajan en el medio rural serrano clasificadas en función de dónde tienen la sede (OSG y ONGD) y dónde operan espacialmente (ONGD) / Segunda mitad de los años noventa.....	131
Cuadro 4.2. Distribución cantonal de la muestra de ONGD y de OSG y volumen de población rural ubicada en áreas predominantemente indígenas (API) / Años noventa.....	134
Cuadro 4.3. Concentración provincial de las OSG, OPG y ONGD de la muestra y volumen de población rural que habita en áreas predominantemente indígenas / Años noventa.....	138
Cuadro 4.4. Distribución cantonal de la muestra de ONGD, del volumen de la población rural en API y de la dimensión de la pobreza y la	

## Índice de cuadros y mapas

indigencia ordenadas en función de la concentración de ONGD / Segunda mitad de los años noventa.....	139
Cuadro 4.5. Resumen estadístico de los diez cantones serranos caracterizados por una alta concentración de ONGD y de población rural ubicada en API.....	140
Cuadro 4.6. Concentración provincial de las ONGD de la muestra y aproximación al volumen (en miles) de la población rural pobre e indigente y a su alcance en términos de porcentaje de hogares afectados / Años noventa.....	145
Cuadro 4.7. Distribución cantonal de la población rural (1990) y de la incidencia y brecha de la pobreza e indigencia según las estimaciones del PNUD (1999).....	146
Cuadro 4.8. Lugar que ocupan los cantones con una mayor y una menor concentración de ONGD en cuanto a al volumen de sus API, a la magnitud de su población rural total y a la de la pobreza en números absolutos.....	149
Cuadro 5.1. Superficie intervenida y adjudicada por el IERAC en Chimborazo, 1644-1988.....	158
Cuadro 5.2. Densidad organizativa de los cantones de la provincia de Chimborazo a finales de la década de los noventa, porcentaje de población en API e incidencia de la pobreza.....	169
Cuadro 6.1. Algunos indicadores de población y condiciones de vida de las parroquias de Licto y San Juan en relación al conjunto del cantón Riobamba (Chimborazo) en los años noventa.....	184
Cuadro 6.2. Distribución por sectores de la población, las organizaciones de base y los aprovechamientos agropecuarios más importantes de la parroquia de San Juan en 1999.....	199
Cuadro 6.3. Algunos indicadores de población y condiciones de vida de la parroquia de Tixán en relación al conjunto del cantón Alausí (Chimborazo) en los años noventa.....	212
Cuadro 6.4. Distribución por OSG de la población, las organizaciones de base y los aprovechamientos agropecuarios más importantes de la parroquia de Tixán en 1999.....	213
Cuadro 7.1. Períodos y ritmos de constitución de las ONG en Ecuador, 1900-1994.....	240

### Mapas

Mapa 1. División política provincial del Ecuador excluyendo la región insular de Galápagos (diciembre de 1998).....	23
Mapa 2. Concentración cantonal de ONGD en el medio rural andino.....	132
Mapa 3. Concentración cantonal de la población predominantemente indígena.....	133
Mapa 4. Ubicación de los estudios de caso en el marco de los Andes del Ecuador.....	180